

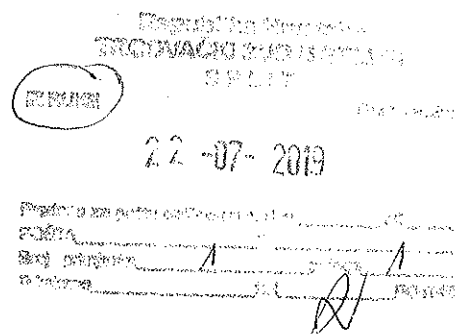
4St - 122/15

IZVIJEŠĆE STAČAJNOG UPRAVITELJA O STANJU STEČAJNE MASE

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
21000 SPLIT
Sukoišanska 6

Broj:14.St-139/2014

Dužnik:
Stečajna masa LAVČEVIĆ GRADITELJSTVO d.o.o.
Split
Bihaćka 2



Temeljem članka 63. Stečajnog zakona, te rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 14..St-139/2014 od 21.siječnja 2015. godine a nastavno na izvješće o stanju Stečajne mase, koje je stečajni Upravitelj dostavio sudu dana 27.ožujka 2019. godine, stečajni Upravitelj podnosi Izvješće o stanju stečajne mase.

Stanje novčanih sredstava u stečajnoj masi iznosi 46.995,00 kuna koji je iznos rezerviran za vođenje parnica u tijeku.

U proteklom razdoblju u ime i za račun stečajne mase nisu održavana ročišta po parnicama u tijeku osim za parnicu pred Tgovačkim sudom u Zagrebu koju vodi Tuženik-protutužitelj Montmontaža d.d.iz Zagreba protiv Tužitelja – protutuženika Hoteli Plat d.d. iz Dubrovnika a u kojoj Stečajna masa Lavčević graditeljstvo d.o.o. ima pravni položaj sudionika u postupku.

Naprijed navedeno ročište održano je 17. srpnja 2019. godine kao glavna rasprava.

Rješenjem suda na navedenom ročištu određeno je da će se izvršiti vještačenje (nadvještačenje) po vještaku građevinske struke.

Novo ročište za glavnu raspravu zakazat će se naknadno.

PRIJEDLOG STEČAJNOG UPRAVITELJA

S obzirom na naprijed navedeno stečajni Upravitelj predlaže:

1. da se nastavi upravljati stečajnom masom s posebnom pažnjom na naprijed navedenu parnicu koju vodi Montmontaža d.d.

U Splitu, 22. srpnja 2019. godine

Prilog: Zapisnik x 1

Stečajni upravitelj:
Ivan Grbić
Split
Žnjanska 2

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'IG', is written over the printed name of the liquidator.

Z A P I S N I K
od 17. srpnja 2019.
o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Zagrebu

Nazočni od suda:	Pravna stvar:	
JASENKA RUNDEK (sudac)	Tužitelj-protutuženik:	HOTELI PLAT d.d., Dubrovnik, Ćira Carića 3, OIB:69616771148
	Tuženik-protutužitelj:	MONTMONTAŽA d.d., Zagreb, Rakitnica 2, OIB:48669032271
KATARINA BABIĆ (zapisničar)	Radi:	5.881.383,78 kn - po tužbi 5.808.511,37 kn - po protutužbi

Sudac otvara glavnu raspravu u 10.30 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Ročište je javno.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužitelja-protutuženika:	Vladimir Penezić, odvjetnik
Za tuženika-protutužitelja:	Dragomir Jukić, odvjetnik

Utvrđuje se da nisu pristupili za danas pozvani svjedoci Ivo Sambrailo za kojeg je dostava poziva vraćena s napomenom "obaviješten-nije podigao pošiljku", Vinko Marušić za koje je dostava poziva vraćena s napomenom "obaviješten-nije podigao pošiljku"

Utvrđuje se da je pristupio svjedok Đani Milina.

Pun. tužitelja-protutuženika ostaje kod tužbe.

Pun. tuženika-protutužitelja ostaje kod protutužbe.

Prisutni svjedok Đani Milina izjavljuje da je Vinko Marušić umro.

DOKAZNI POSTUPAK

SVJEDOK: ĐANI MILINA, sin Julija, star 53 godine, po zanimanju elektroinženjer, adresa stanovanja Dubrovnik, Ivana Mažuranića 18a, OIB: 16026699146, izjavljuje:

Bio sam zaposlen u HTP INŽENJERING od početka 1997. do pred kraj 2003., a nadzirao sam izvođenje elektroinstalacijskih radova, a pretpostavljam da je izvođač bila Montmontaža sa svojim kooperantima dok su Hoteli Plat bili investitor. Poznato mi je da se

radio hotel Orfej, recepcija hotela Orfej i bazenski kompleks uz hotel Orfej. Pretpostavljam da sam vidio ugovor između stranaka ali to je bilo davno i ja se više ne mogu sjetiti. Ne mogu se sjetiti da li su stranke ugovorile sistem "ključ u ruke". Ne sjećam se koliko je bilo privremenih situacija niti konačnog obračuna. Bilo je vjerojatno naknadnih radova ali se ne mogu točno sjetiti zbog proteka vremena. Mislim da je bilo reklamacija na kvalitetu i rokove izvođenja radova. Ne sjećam se tko je reklamirao radove, kome i na koji način. Mislim da je trebalo voditi građevinski dnevnik i građevinsku knjigu. Kad se vodi građevinska knjiga nju vodi izvođač, a kod klauzule "ključ u ruke" nije potrebno voditi građevinsku knjigu. Ne mogu se točno sjetiti da li je bilo kašnjenja u izvođenju radova, ali ukoliko je bilo niti uzroka za kašnjenja radova.

Na pitanje pun. tužitelja da li se može sjetiti kad su počeli a kad su završili elektro radovi, odgovara da pretpostavlja da je to bilo 1999. godine u odnosu na početak radova, a moguće da su završili tijekom 2001. godine. Ističem da je bio kontinuitet u izvođenju radova zbog više faza i više objekata te je čitavo vrijeme vršio nadzor na izvođenjem elektro radova budući je njegova firma HTP INŽENJERING imala ugovor s investitorom.

Na pitanje pun. tužitelja tko su bili ljudi koji su uz HTP INŽENJERING vršili nadzor, odgovara da je pokojni Vinko Marušić bio glavni nadzor za građevinske radove a Antun Mihajlović je bio nadzor za strojarske radove.

Na pitanje pun. tužitelja da li je sudjelovao Željko Diklić, odgovara da jest i da je bio strojarski inženjer zaposlen u HTP INŽENJERING, a nadzor je vršio zajedno s Antunom Mihajlovićem.

Na pitanje pun. tužitelja da li je ono osobno ovjeravao građevinski dnevnik, odgovara da se ne može sjetiti jer može biti da je vođen jedinstveni građevinski dnevnik a može biti da je bilo više građevinskih dnevnika vođenim po strukama. Ukoliko su se vodili posebni dnevnici onda je za elektrodnevnik bio moj potpis u tom dnevniku.

Na pitanje pun. tužitelja da li je ovjeravao privremene situacije koje je ispostavljao izvođač, odgovara da je običaj bio da se pregleda situacija. Doda da se ne sjeća da je on ovjeravao situaciju ali to inače ovjerava glavni nadzorni inženjer a to je bio pokojni Vinko Marušić.

Na pitanje pun. tužitelja da li se sjeća da li je pregledavao privremene situacije i da li je imao u vezi toga kakve prijedloge i sugestije Vinku Marušiću, odgovara ukoliko je bilo razloga da je neki obračun krvi onda smo to komentirali. Ne sjećam se konkretno koja je bila primjedba ako ih je bilo niti se sjeća konkretnih situacija.

Na pitanje pun. tužitelja da li je sudjelovao u sastavljanju okončanih obračuna, odgovara da se ne sjeća konkretnog obračuna ali je inače sudjelovao u kontroli okončanih obračuna u segmentu elektrike.

Na pitanje pun. tužitelja kada mu se predočavaju zapisnik o okončanom obračunu za izvršene radove nadogradnje recepcije i ulaza depadanse Orphee, za izvršene radove na sanaciji i rekonstrukciji depadansa Orphee i za izvršene radove na sanaciji i rekonstrukciji

bazena kompleksa hotela Plat, da li je sudjelovao u istima, odgovara da jest jer je to njegov potpis.

Na pitanje pun. tužitelja da li je u sastavljanju tih okončanih obračuna sudjelovao izvođač, ako nije zbog čega nije, odgovara da nije, a razloga se ne sjeća.

Na pitanje pun. tužitelja da li smatra da su ti obračuni odgovarali njegovom tadašnjem stavu, odgovara da da.

Na pitanje pun. tužitelja da li je on ili netko od njegovih kolega koji su vršili nadzor imao ovlaštenje da u ime i za račun investitora Hoteli Plat ugovora naknadne radove, odgovara da on nije imao takvo ovlaštenje, ne sjećam se konkretno da li je glavni inženjer imao ovlaštenje ugovorili naknade radove ali to u praksi nije slučaj.

Na pitanje pun. tužitelja da li mu je poznato što je sa Željkom Dikličem, odgovara da živi u Močićima kod aerodroma ali mu ne zna točnu adresu. Nema saznanja gdje je zaposlen.

Na pitanje pun. tuženika tko sastavlja okončani obračun, odgovara da sastavljaju investitor, izvođač i nadzor ali se u konkretnom slučaju ne može sjetiti tko je sastavljao okončani obračun.

Na pitanje pun. tuženika da li su zapisnici koji su mu bili prethodno predloženi po okončanim obračunima bili zaista okončani obračun, odgovara da je to okončani obračun ako ga je prihvatio izvođač, a nije mu poznato što je u slučaju ako ga nije prihvati.

Na pitanje pun. tužitelja da li je pravnik po struci, odgovara da nije pravne struke.

Daljnijih pitanje i primjedbi na svjedoka nema.

Svjedok traži trošak pristupa na današnje ročište a koji se odnosi na putni trošak za uporabu osobnog automobila u iznosu od 1.800,00 kn, trošak cestarine u iznosu od 512,00 kn, trošak prehrane u iznosu od 200,00 kn i dnevnica za dva dana u iznosu od 340,00 kn što ukupno iznosi 2.852,00 kn.

Sud donosi

r j e š e n j e

Svjedoku se dosuđuje trošak u iznosu od 2.852,00 kn a platež nalaže tužitelju u roku od 8 dana.

Pun. tužitelja traži pisani otpisak rješenja.

Pun. tužitelja navodi da se obratio Trgovačkom sudu u Dubrovniku u vezi zamolbenog saslušanja te navodi da se spis vodi pod br. Pom-5/2019 te da je raspoređen u rad sucu Katarini Franković koja je obećala da će postupiti po zamolbi tijekom 9. ili 10. mjeseca 2019.

Pun. tužitelja predlaže da se sasluša svjedok Željko Diklić zamolbenim putem kod Trgovačkog suda u Dubrovniku, a odustaje od prijedloga da se saslušava Vinko Marušić s obzirom da je isti umro. Obvezuje se naknadno dostaviti adresu za predloženog svjedoka.

Pun. tuženika protivi se svakom daljnjom saslušanju zamolbenim putem kod suda u Dubrovniku jer je veći trošak za putovanja dva punomoćnika stranaka nego dolazak svjedoka.

Pun. tužitelja uzvraća da je on zbog zamolbenog saslušanja kod Trgovačkog suda u Splitu povodom saslušanja svjedoka kojeg je predložio tuženik bio prisutan te smatra da nije osnovano protivljenje tuženika s obzirom da je sud već odredio zamolbeno saslušanje.

Pun. tužitelja predlaže ukoliko zamolbeni sud ne sasluša predložene svjedoke kako je naveo predlaže da onda sud iste svjedoke pozove kod ovog suda.

Pun. tuženika predlaže da sud odredi građevinsko vještačenje jer smatra da navedena svjedočenja nemaju bitnog utjecaja na ono što vještak mora utvrditi jer vještak vještači na temelju dokumentacije a svjedoke će ocjenjivati sud.

Sud donosi

r j e š e n j e

Nalaže se pun. tužitelja da u roku od 8 dana dostavi adresu za svjedoka Željka Diklića.

Pun. tužitelja predlaže da se vještačenje odredi po ustanovi a ne po fizičkim osoba iz razloga što su dva vještačenja sačinile fizičke osobe a očito je potrebno nadvještačenje po uputi višeg suda. Predlaže da se vještačenje povjeri Građevinskom fakultetu kao renomiranoj instituciji koja ima resurse a da se zadatak odredi kao što je sud već odredio po rješenju P-5475/01 od 15.10.2009.

Pun. tuženika ističe da je nakon revizijske odluke Vrhovnog suda predmet vještačenja sužen te ga može obaviti kvalitetan građevinski vještak. Suglasan je da bude isti zadatak kao u rješenju suda br. P-5475/01 od 15.10.2009.

Pun. tuženika suglasan je da plati jednaki dio predujma kao i tužitelj.

Sud donosi

r j e š e n j e

Određuje se građevinsko vještačenje.

Nalaže se tužitelju i tuženiku da svaki izvrši uplatu predujma u iznosu od 15.000,00 kn u roku od 30 dana na depozitni račun ovog suda br. IBAN: HR9223900011300000460, model: HR05 (kod internet bankarstva HR00), poziv na broj spisa te da dokaz o uplati dostavi u ovosudni spis.

Posebnim rješenjem odredit će se osoba vještaka i zadatak vještačenja.

Dovršeno u 11.25 sati.

sudac

stranke

zapisničar